



Ref. 9 PŽ-1092/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

GRAD

Predmet: posuda

13 -03- 2017

Prihvaćeno za prvu običnu sjednicu dana 13. 03. 2017.  
POSUDA  
Broj prijave: 9 PŽ-1092/2017-2  
Tiskovni broj: 101/1703

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15, odlučujući o žalbi izlučnog vjerovnika ALESSANDRE ŠIMETA, OIB 12919457160, Švicarska, Via Motta 34, Lugano, kojeg zastupa punomoćnica Mirjana Katunarić Matković, odvjetnica u Splitu, Matoševa 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 27. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2017.

riješio je

Uvažava se žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 27. siječnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 27. siječnja 2017. određena je prodaja nekretnine stečajnog dužnika označene kao čest. zgr. 321, magazin Z.U. 307, K.O. Kaštel Stari u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila koja vrijede za sudsku ovrhu radi naplate novčane tražbine (točka I. izreke). Zaključkom o prodaji utvrdit će se vrijednost nekretnine te način i uvjeti prodaje (točka II. izreke). Određen je upis zabilježbe tog rješenja u zemljišnoj knjizi za K.O. Kaštel Stari, a što će izvršiti Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Kaštel Lukšiću (točka III. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Alessandra Šimeta zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak odnosno podredno predlaže preinačiti pobijano rješenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 7.812,50 kn.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, pa nije moguće ispitati pobijano rješenje niti odgovoriti na navode žalbe.

Iz podataka u spisu proizlazi da je predmet žalbenog postupka pobijano rješenje kojim se određuje prodaja nekretnine stečajnog dužnika označene kao čest. zgr. 321, magazin, Z.U. 307, K.O. Kaštel Stari u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila koja vrijede za sudsku ovrhu radi naplate novčane tražbine – a sve na temelju prijedloga stečajnog upravitelja od 28. veljače 2014. kojim je predložio da se opisana nekretnina proda u stečajnom postupku.

Uvodno se ukazuje da je u ovom predmetu doneseno rješenje ovoga suda poslovni broj PŽ-3694/14-3 od 10. lipnja 2014., te se ukazuje na obrazloženje citiranog rješenja.

Iz podataka u spisu je razvidno da je žaliteljica podneskom od 27. lipnja 2012. podnijela zahtjev da se opisana nekretnina koja je predmet prodaje izluči iz stečajne mase budući da se pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji vodi postupak radi određivanja naknade za oduzetu imovinu koja je ranije bila u vlasništvu prednika žaliteljice i koja mu je konfiscirana.

U ovom predmetu nije sporno da je stečajni dužnik u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik predmetne nekretnine, a što je vidljivo iz izvotka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu broj zk. ul. 307, katastarska općina: 313491, Kaštel Stari (list 6516. spisa). Vlasništvo na nekretnini stječe se uknjižbom prava vlasništva u zemljišnu knjigu sukladno odredbi čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 81/15). Budući da je stečajni dužnik upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik sporne nekretnine, u ovom postupku ne može se raspravljati o pitanju zakonitosti uknjižbe prava vlasništva na spornoj nekretnini, budući da je ovaj postupak – stečajni postupak, i izvanparnični postupak u kojem se provodi takozvana „generalna ovrha“ nad imovinom stečajnog dužnika s ciljem namirenja stečajnih vjerovnika.

Iz izvotka iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao kat. čest. br. 321 proizlazi da je u listu B (vlastovnica) na temelju Zaključka Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji od 16. siječnja 2004. te odredbe čl. 74. Zakona o naknadi – zabilježena privremena mjera zabrane raspolaganja čest. zgr. 321 do pravomoćnog okončanja postupka utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu (Z-2391/12).

Odredbom čl. 90. SZ-a regulirane su „Zabrane otuđenja ili opterećenja“. Prema čl. 90. st. 1. SZ-a zabrana otuđenja ili opterećenja koja je protiv dužnika određena prema općim pravilima samo radi zaštite interesa određenih osoba, u stečajnom postupku je bez učinka.

Prema st. 2. čl. 90. SZ-a odredba st. 1. ovoga članka ne odnosi se na zabrane otuđenja i opterećenja do kojih je došlo u vezi s postupkom ovrhe ili osiguranja.

Da bi se moglo utvrditi da li predmetna privremena mjera predstavlja zapreku za prodaju ove nekretnine u stečajnom postupku potrebno je bilo utvrditi u kakvom postupku je donesena privremena mjera osiguranja na spornoj nekretnini. Odnosno, da bi zabrana otuđenja ili opterećenja (opisana privremena mjera) imala učinak u stečajnom postupku, takva zabrana mora biti određena u postupku ovrhe ili osiguranja, a sukladno odredbi čl. 90. st. 2. SZ-a.

Zaključak je prvostupanjskog suda da iz preslika spisa Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-2391/12 proizlazi, a sve u vezi s odredbom čl. 74. st. 1. Zakona o naknadi za imovnu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“ broj 92/96, 39/99, 42/99, 92/99, 43/00, 131/00, 227/01, 34/01 i 81/02; dalje: Zakon o naknadi) da je predmetnu privremenu mjeru donio sud u postupku osiguranja, navodeći da je u konkretnom slučaju zemljišnoknjižni sud dao sebi za pravo odrediti mjeru osiguranja, a po ocjeni prvostupanjskog suda taj sud je mogao samo provesti zabilježbu mjere osiguranja, a ne i odrediti mjeru osiguranja – pa sud prvog stupnja zaključuje da ta mjera zabrane otuđenja i opterećenja nema učinak u ovom stečajnom postupku.

Naime, prema odredbi čl. 74. st. 1. Zakona o naknadi, na prijedlog prijašnjeg vlasnika sud može odrediti privremenu mjeru zabrane raspolaganja imovinom koja je predmet naknade za oduzetu imovinu prema odredbama toga Zakona, ukoliko prijašnji vlasnik učini vjerojatnim da postoji opasnost otuđenja imovine ili iz drugih opravdanih razloga, sukladno odredbama posebnog zakona. Prema st. 2. čl. 74. tog Zakona, uz prijedlog za određivanje privremene mjere, prijašnji vlasnik dužan je u roku od 30 dana od dana podnošenja prijedloga, dostaviti dokaz da je pokrenuo postupak za naknadu oduzete imovine pred nadležnim tijelom.

Međutim, u spisu i dalje (unatoč uputi iz rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-3694/14-3 od 10. lipnja 2014.) ne postoji dokaz o tome na temelju čega i u kakvom postupku je određena predmetna privremena mjera.

Suprotno zaključku suda prvog stupnja, iz podataka i preslike spisa (vrlo nejasne i neuredne poslovni broj Z-2391/12) nije moguće zaključiti na temelju čega je i u kakvom postupku predmetna privremena mjera određena. Naime, iz izvatka iz zemljišne knjige na listu B (vlastovnica) moguće je zaključiti da je zabilježena privremena mjera raspolaganja čest. zgr. 321 na temelju zaključka Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji od 16. siječnja 2004. i odredbe čl. 74. Zakona o naknadi – do okončanja postupka utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu. Prema tome, niti iz izvatka iz zemljišne knjige, a niti iz preslike spisa Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-2391/12 nije moguće zaključiti u kakvom postupku je predmetna privremena mjera određena. Iz preslike spisa Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-2391/12 vidljivo je da je 19. studenoga 2012. pod poslovnim brojem Z-2391/12 zaprimljen prijedlog Alessandro Šimeta zastupane po odvjetnici Mirjani Katunarić iz Splita, C/a Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji sljedećeg sadržaja: Zabilježba privremene mjere zabrana raspolaganja na čest. zgr. 321 Kaštel Stari; koji nije konačno riješen; te spisu prileži rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-2391/12 od 18. ožujka 2013. u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Alessandro Šimeta i protustranke

Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, radi zabilježbe privremene mjere u zk. ul. 307. K.O. Kaštel Stari kojim je riješeno: na temelju Zaključka Ureda državne uprave u Splitskoj-dalmatinskoj županiji od 16. siječnja 2004. te odredbe čl. 74. Zakona o naknadi – dopušta se zabilježba privremene mjere zabrane raspolaganja čest. zgr. 321 do pravomoćnog okončanja postupka utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu u zk. ul. br. 307. K.O. Kaštel Stari, na nekretnini Općenarodna imovina, kao organ upravljanja Vinalko veletrgovina vinom, žestokim i bezalkoholnim pićima u Splitu; te se nalaže provedba upisa. Spisu još prileži prijedlog žaliteljice od 19. studenoga 2012. kojim u skladu s odredbom čl. 74. Zakona o naknadi predlaže donošenje rješenja o zabilježbi privremene mjere zabrane raspolaganja sporne nekretnine do pravomoćnog okončanja postupka utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu označenu kao čest. zgr. 321 K.O. Kaštel Stari.

Prema tome, imajući u vidu izneseno nije jasan zaključak prvostupanjskog suda da privremena mjera nije donesena u postupku osiguranja, pa da u ovom predmetu treba primijeniti odredbu čl. 90. st. 1. SZ-a.

Iz iznesenog slijedi da sud prvog stupnja, unatoč vrlo jasnoj i detaljnoj uputi izraženoj u rješenju ovoga suda poslovni broj PŽ-3694/14-3 od 10. lipnja 2014. nije utvrdio i razjasnio činjenicu u kakvom postupku je donesena privremena mjera zabrane raspolaganja do pravomoćnog okončanja postupka utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu, pa prema tome nije moguće utvrditi da li se predmetno primjenjuje odredba čl. 90. st. 1. ili odredba čl. 90. st. 2. SZ-a.

Ukazuje se sudu prvog stupnja na odredbe Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, i to na odredbe čl. 2., čl. 13., čl. 16., čl. 52., čl. 53. i već citiranog čl. 74. tog Zakona. Nadalje, iz podataka u spisu jasno proizlazi da je žaliteljica podnijela izlučni zahtjev da se iz stečajne mase izluči nekretnina označena kao čest. zgr. 321 K.O. Kaštel Lukšić te je navela da se pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji vodi postupak radi određivanja naknade za oduzetu imovinu, da su u pogledu te sporne čestice, a koja nekretnina je sastavni dio stečajnog dužnika, ranijeg vlasništva prednika predlagateljice, njenog djeda Petre Šimete, koja imovina mu je konfiscirana Odlukom o konfiskaciji Kotarskog suda u Trogiru poslovni broj R-65/46 od 19. ožujka 1946. i 12. veljače 1948. Rješenjem Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji od 14. svibnja 2003. Alessandri Šimeta je utvrđena naknada u obveznicama, a kao obveznik naknade određen je tadašnji Hrvatski fond za privatizaciju. Po pravomoćnosti tog rješenja, 22. prosinca 2003. Hrvatski fond za privatizaciju podnio je Uredu državne uprave prijedlog za obnovu postupka s obrazloženjem da im nije omogućeno sudjelovanje u postupku budući da im je rješenje dostavljeno tek po pravomoćnosti, da iz izreke rješenja nije vidljivo da li Alessandri Šimeta pripada naknada i za zemljište u sklopu čest. zgr. 321 K.O. Kaštel Lukšić; a Zaključkom od 16. siječnja 2004. Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji prihvatio je prijedlog Hrvatskog fonda za privatizaciju te dozvolilo obnovu postupka koji je u tijeku. Žaliteljica ističe da ima interesa da joj se sporna nekretnina vrati u naturi.

Prema podacima dostupnima ovome sudu, nesporno je da je Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji Zaključkom od 16. siječnja 2004. usvojio prijedlog Fonda za privatizaciju od 14. svibnja 2003. time da će se navedeno rješenje obnoviti u točki II. izreke kojom se Pavlu Šimeti utvrđuje pravo na naknadu za oduzetu imovinu označenu kao čest. zgr. 321 K.O. Kaštel Stari, u točki IV. stavku 2. izreke, u kojem je obveznik naknade iz točke II.

izreke Hrvatski fond za privatizaciju i u točki V. izreke u kojoj je određeno da će Hrvatski fond za privatizaciju posebnim rješenjem odrediti visinu naknade za imovinu iz točke II. izreke.

Prema tome, nije sporno da je postupak obnove postupka u predmetu naknade za oduzetu imovinu po zahtjevu Petra Šimeta (prednik žaliteljice) pred Uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji u tijeku odnosno da nije okončan. Kako je postupak za naknadu oduzete imovine prema posebnom zakonu – Zakonu o naknadi za oduzetu imovinu u tijeku, pa prema tome postupak nije okončan – ne može se utvrditi status žaliteljice pa je zaključak ovoga suda da spornu nekretninu nije moguće prodavati dok se ne riješi status žaliteljice, a to je dok se postupak u predmetu naknade za oduzetu imovinu – ne okonča. Dakle, nije moguće utvrditi status žaliteljice, i koja prava proizlaze iz tog statusa u odnosu na spornu nekretninu, pa je za sada preuranjeno odlučivati o prodaji nekretnine.

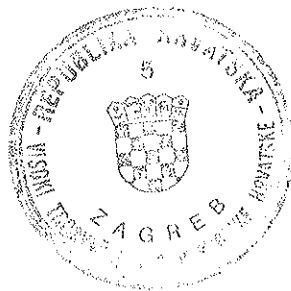
Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a riješiti kao u izreci.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja imat će u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju, te nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

O troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odlučit će sud u konačnoj odluci (čl. 166. ZPP-a).

U Zagrebu 28. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

U. Z. B. 0196/17  
BRANKICA CURMAN